

# WÓJT GMINY KLUKOWO

ul. Mazowiecka 14

18-214 Klukowo

Klukowo, dnia 23 marca 2016 r.

IZP.6220.1.2016

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust. 2 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.), w związku z art. 123 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 65 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397 ze zm.); po rozpatrzeniu wniosku Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku Oddział Terenowy w Łomży, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia „Udrożnienie rzeki Nurzec poprzez usuwanie namulów i rumoszu na odcinku 124 m, w m 22 + 044 – 22 + 168”

## POSTANAWIAM

**stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia „Udrożnienie rzeki Nurzec poprzez usuwanie namulów i rumoszu na odcinku 124 m, w m 22 + 044 – 22 + 168”.**

## UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 18.01.2016 r. (data wpływu do tutejszego Urzędu 20.01.2016 r.), wraz z uzupełnieniami z dnia 27.01.2016 r. (data wpływu 29.01.2016 r.) i z dnia 24.02.2016 r. (data wpływu 26.02.2016 r.) Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku Oddział Terenowy w Łomży wystąpił do Wójta Gminy Klukowo o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia „Udrożnienie rzeki Nurzec poprzez usuwanie namulów i rumoszu na odcinku 124 m, w m 22 + 044 – 22 + 168”.

W związku ze złożonym przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku Oddział Terenowy w Łomży wnioskiem, na podstawie art. 64 ust. 1 Ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.), pismem Nr IZP.6220.1.2016 z dnia 26 lutego 2016 r. Wójt Gminy Klukowo zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wysokiem Mazowieckiem z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wysokiem Mazowieckiem dnia 07.03.2016 r. wyraził opinię Nr 18/NZ/2016 (znak sprawy NZ.4461.5.18.2016) że dla ww. przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku postanowieniem Nr WOOS-II.4240.105.2016.PL z dnia 08.03.2016 r. wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia pn.: „Udrożnienie rzeki Nurzec poprzez usuwanie namulów i rumoszu na odcinku 124 m, w m 22 + 044 – 22 + 168” nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W toku prowadzonego postępowania ustalono, co następuje:

Teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie nie jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 65 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 71 j.t.), ponieważ polegać będzie na kształtowaniu przekroju podłużnego i poprzecznego koryta poprzez jednorazowe usunięcie rumoszu i namulów, co wykracza poza definicję utrzymania wód.

Jak wynika z karty informacyjnej, przedsięwzięcie będzie polegać na usunięciu namulów i rumoszu powstałego w środkowej części koryta rzeki Nurzec tworząc wypłylenie (łachę) na długości 124 m, ok. 40 m poniżej istniejącego jazu z mostem w miejscowości Kuczyn. Obecny stan wynika z zaburzenia naturalnego transportu rumowiska w dół rzeki i osadzania go powyżej budowli na skutek zmniejszenia prędkości spiętrzonej wody. Zakres przedsięwzięcia obejmować będzie usunięcie namulisk, bez schodzenia poniżej rzędnej dna. Wnioskowana inwestycja wykonana zostanie mechanicznie przy użyciu 2 koparek gąsienicowych z długim ramieniem roboczym (min. 20 m).

Analizując zgromadzony materiał dowodowy, tutejszy organ podzielił zdanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, że korzystne byłoby zapewnienie podczas robót obecności stałego nadzoru przyrodniczego w postaci specjalisty posiadającego umiejętność rozpoznawania gatunków roślin i zwierząt o szerokim zakresie, mającego doświadczenie w pracy w terenie, którego zadaniem będzie kontrolowanie inwestycji pod kątem przyrodniczym, a w przypadku naruszenia zakazów określonych w ustawie o ochronie przyrody, wstrzymanie prac i wystąpienie o stosowne decyzje/zezwoleńia.

Obszar planowanych prac zlokalizowany jest z dala od form ochrony przyrody, spośród których najbliższym obszarem jest Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Bugu i Nurca oddalony o ok. 3,8 km. Z kolei Najbliższymi obszarami Natura 2000 są obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Dolnego Bugu PLB140001, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 25, poz. 133) oraz projektowany specjalny obszar ochrony siedlisk Ostoja Nadbużańska PLH140011 zatwierdzony przez Komisję Europejską, oddalone o odpowiednio ok. 11,2 oraz ok. 12,4 km.

W związku z powyższym, ze względu na charakter i zakres przedsięwzięcia, biorąc pod uwagę zaplanowane działania ograniczające jego potencjalny negatywny wpływ na środowisko, a przede wszystkim termin jego realizacji (od 1 września do 30 listopada) należy uznać, iż przedmiotowa inwestycja nie stwarza ryzyka wystąpienia znaczącego negatywnego wpływu na środowisko przyrodnicze, w tym na stan siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk, będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, i nie istnieją przesłanki przemawiające za koniecznością przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Ustosunkowując się do zapisów zawartych w art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) ustalono, co następuje:

- planowane przedsięwzięcie nie jest powiązane z innymi przedsięwzięciami i nie przyczyni się do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- w trakcie eksploatacji przedsięwzięcia nie zostaną wykorzystane zasoby naturalne,
- przedmiotowe przedsięwzięcie przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii nie stwarza ryzyka wystąpienia poważnej awarii - przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 lutego 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych decydujących o zaliczeniu zakładu

do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (Dz. U. z 2016 poz. 138).

Analiza materiału dowodowego pod kątem dalszych wymagań zawartych w art. 63 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy wykazała, że realizacja wnioskowanego przedsięwzięcia nie stanowi zagrożenia dla środowiska, w tym również przy: istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w obrębie jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) „Nurzec od Siennicy do ujścia” o kodzie RW20001926669, której stan oceniono jako zły, a ocena stanu jako zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych – derogacja 4(4) – 1 „Wpływ działalności antropogenicznej na stan JCW generuje konieczność przesunięcia w czasie osiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na brak rozwiązań technicznych możliwych do zastosowania w celu poprawy stanu JCW” oraz w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) „54” o kodzie PLGW230054, której stan ilościowy i chemiczny został oceniony jako dobry, a ocena stanu – niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Po analizie karty informacyjnej stwierdzono, że usunięcie namulów odbywać się będzie z wykorzystaniem w pełni sprawnych maszyn i urządzeń niepowodujących wycieków substancji ropopochodnych i dlatego też nie będzie miało wpływu na stan ilościowy i jakościowy jednolitych części wód.

Planowane przedsięwzięcie jest inwestycją o znaczeniu lokalnym. Skala i usytuowanie przedsięwzięcia nie wpłynie negatywnie na klimat i jego zmiany. Ze względu na fakt, iż zostanie udrożniony przepływ w wyniku zdjęcia warstwy namulów i rumoszu, rzeka będzie w stanie przyjąć większe ilości wód na wypadek np. nawałnego deszczu. Realizacja przedsięwzięcia wpłynie zatem pozytywnie na środowisko.

Biorąc pod uwagę usytuowanie, rodzaj i skalę przedsięwzięcia, w ocenie organu jego realizacja i eksploatacja nie będzie stanowiła znacznej uciążliwości. Jak jednoznacznie wynika z karty informacyjnej przedsięwzięcia ewentualne uciążliwości będą się zamykać w granicach nieruchomości. Planowane zamierzenie inwestycyjne będzie miało zasięg lokalny (brak transgranicznego oddziaływania) i krótkotrwały.

Po wnikliwej analizie całości zgromadzonego materiału w przedmiotowej sprawie, biorąc pod uwagę rodzaj i skalę oraz uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a także uwzględniając postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wysokiem Mazowieckiem postanowiono jak w sentencji.

#### POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie.

WÓJT  
mgr Piotr Uściński

#### Otrzymują:

1. Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku Oddział Terenowy w Łomży
2. Strony postępowania poprzez obwieszczenie (tablica ogłoszeń w miejscowości Kuczyn, tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Klukowo, Biuletyn Informacji Publicznej),
3. a/a

#### Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wysokiem Mazowieckiem